

## **Anklageskrift: Politikerne har besluttet at naturen skal dø i al sin borgerlighed**

Af Niels Poul Dreyer

6 April 2024

*Hvis vi ikke kender de skyldige kan vi ikke løse natur og miljøkrisen. Det har vi også pligt til at få belyst i respekt overfor Guds skaberværk. Tilgivelse kan ikke bruges her, fordi dem der er de skyldige har ingen skrubler. De søger faktisk ikke om tilgivelse, fordi de tror ikke på Gud.*

Forestil dig at du fik diagnosen Alzheimer og din hjerne vil over tid dø. Jeg kan anbefale enhver som læser dette skriv at se filmen "Jeg er stadig Alice" spillet af bla. Julianne Moore mfl som viser et Alzheimers forløb og det trauma som følger lige fra det øjeblik lægen giver diagnosen til det obligatoriske ophold plejehjemmet. Jeg er ud af en familie, som har denne arvelige sygdom. Men der er en ting som giver tilsvarende smerte at tænke på: Det faktum at vi mister naturen. Og jeg ved præcis hvem der er skyld i det. Det vil jeg redegøre for i dette skriv - jeg vil forsøge her at bevise med fakta, at de borgerlige er skyld i den ondskab.

Det skriver jeg som en tidligere borgerlig vælger. Min "borgerlighed" har rod i veneration overfor mit land, natur og vores fælles kulturelle arv og historie, men borgerlighed og natur er åbenbart uforenligt. Den modsætning har været et dybt trauma for mig, fordi jeg er af både min baggrund og natur et borgerligt tænkende menneske, som har et skeptisk syn på velfærdssamfundet og negativt syn på progressiv identitetspolitik (Woke). Inden jeg kommer til bevisførelsen, skal vi forstå hvad det betyder at miste naturen.

Den 6 April ved Vejle Fjords Begravelse, hvor en præst som stod for bisættelsen, holdt Forfatter Carsten Jensen en tale som bla beskrev vores forhold til naturen i historisk perspektiv.

*ANNONCE*

Vores moder, livskilde og fælles ven

**Vejle Fjord**

er gået bort efter længere tids kvælning.  
Fisk og planteliv er ebbet ud.

+

På vegne af vores indre farvande  
inviteres du til begravelsen, der finder sted  
**lørdag den 6. april kl. 11**  
ved Skyttehusen, Tirsbæk Strandvej, Vejle.  
Med indslag, mindeord og gravøl tager vi i fællesskab  
afsked med vores fantastiske fjord.

Greenpeace & Danmarks Sportsfiskerforbund

"VI står her ved bredden af en fjord, hvis glitrende overflade spejler det danske vejrs evige omskiftelighed, snart en sol, der stråler, snart et gråt skytag. Men uanset himlens luner, som synes at give fjorden så meget liv, så gemmer den i dag på en dyster tilstand. Der er ikke noget liv tilbage, og det er derfor vi i dag står samlet til en begravelse.

Det føles så sært, ikke blot i modstrid med alle religiøse liturgier, men direkte naturstridigt at begrave et stykke natur. Vi skal alle dø. Vi ved det. Sådan er livets vilkår. Et evigt liv på jorden er os ikke tilstået. Men naturen? Det sidder helt ind i cellerne på os, at den altid vil være der. Livet på jorden har et langt åndedrag, også når det ånder med gæller.

Og så pludselig er der en hel fjord uden liv.

Noget af det smukkeste naturlyrik skrevet på dansk er H. A. Brorsons salme "Op al den ting, som Gud har gjort". Salmen er en hyldest til Guds skaberværk, men uden sansen for naturen ville poesien være kommet ynkeligt til kort og Gud forblevet en abstraktion. "Hvad skal jeg dog sige" er salmens genkommende strofe, hvor ordene ikke slår til, når Brorson vil udtrykke sin undren over naturens mirakel, hvor selv det mindste græsstrå unddrager sig vores forståelse. Det er igen og igen den samme lamslåede betagelse, Brorson møder naturen med, ikke kun græsstrået, men også fugleflokken, blomsterne på engen, den blinkende stjerneflok, og så også havets dybe grunde, en ydmyghed over for naturen, fordi vi i dens store livsbillede kun er en detalje.

Ingen, der nogen sinde har hørt salmens andet vers, glemmer det igen: "*Gik alle konger frem på rad/ i deres magt og vælde,/ de mægted ej det mindste blad/ at sætte på en nælde.*" Selv kongens magt, den største, der dengang fandtes, kommer til kort over for et simpelt stykke ukrudt. I Brorsons salme er der en nærmest demokratisk ligestilling i forholdet mellem menneske og natur, en gensidig respekt. Vi må agte og ære naturen. Tænk på salmens titel: "Op al den ting, som Gud har gjort". Jo, naturen er i Brorsons øjne Guds skaberværk, men derfor forlenes den også med et skær af hellighed, og her ligger et natursyn, som er dramatisk forskelligt fra det, vi har i dag. Imellem os og Brorson, der skrev sine salmer i 1700tallet, ligger videnskaben og teknologien. Med deres hjælp satte vi os på skabelsens trone og gjorde naturen til vores slave. Græsstrået vokser kun, hvis vi tillader det. Det samme gælder blomsterne på engen. Fugleflokken er mange steder blevet tavs. Havet har stadig sine dybe grunde, men fiskenes munde, som Brorson digtede om, bliver der stadig færre af, hvis de da ikke som i Vejle Fjord er forsvundne.



Nej, kongen kan stadig ikke sætte et blad på en nælde, men selv den ringeste havemand kan få nælden til at dø med et sprøjt af Roundup, ligesom landmanden kan få fiskene i Vejle Fjord til at dø med sin udledning af kvælstof. Vi er blevet naturens herre, en uvidende, herskesyg, destruktiv herre."

Det er ufatteligt, at det moderne menneske i al sin velstand ikke har overskud til at ofre noget af sig selv for at sikre naturens beståen. Vi accepterer åbenbart bare at havet dør, fiskene forsvinder, skovene brænder og naturen tørrer ud samt utallige arter forsvinder. Er der pga. af snæversynet grådighed og ligegyldighed i al sin magelighed? Den form for borgerlighed er u-kristen og går imod Biblens ord, som er baseret på offervilje og at give afsavn til Gud. For det er både teknisk og økonomisk muligt at forhindre det i at ske. Det frie marked og kapitalismen kan tjene penge i økonomi, som giver de rette "incentives" til fordel for miljøet. Der personlige ansvar er svært at realisere for mange mennesker, fordi resultatet af en sådan indsats er obskurt. Derfor er det vigtigt at priser på varer reflekterer de eksterne miljøomkostninger, så vi hjælpes på den rette valg. Kort sagt er det en politisk beslutning at udrydde skaberværket, fordi vores ledere ikke værdsætter den. Hverken mindre eller mindre - men jeg har ikke lyst til at leve i en sådan verden. Så min vrede mod borgerligheden er helt personlig, idet den forvolder mig enorm smerte. Men her vil jeg at bevise min hypotese så godt jeg kan, ligesom en advokat vil føre en anklage i en retssal.

### **I det "moderne" borgerlige sind har naturen ikke nogen værdi?**

I dette skriv omfatter "Borgerlig" og "Borgerlighed" en tænkning og en ideologi, som er fremherskende i tidsånden, men den tilhører ikke et bestemt politisk parti. Der findes borgerlige socialdemokrater, konservative, liberale, nationalt orienterede typer. Mit gæt er at ca 65% af befolkning har en borgerlig tankegang. De moderne borgerlighed er typisk styret af materialisme og forbrug og intet andet. De tror på vækst og tekniske løsninger, og de har et positivt syn på mennesket som forbruger, ikke som en altruistisk borger i et fællesskab.

***Det kan lyde som en generalisering og misforståelse, men hvis vi ser på hvordan de fleste borgerlige forholder sig til natur og miljø, så tillader jeg mig at lave den generalisering vel vidende, at der findes et lille fåtal, som tænker anderledes.***

Den holdning oplever jeg nær min skov ved Allindemagle, hvor naboen har en stor svinefarm. På hans mark ud for skoven er der opstået en mindre sø i en lavning, pga nedbør af en våd vinter i 23/24. I stedet for at lægge den lavning ud til natur og lave en jagtremisse til gavn for naturen, så vælger landmanden at ofre enorme beløb på dræning af søen. Desuden kræver han, at jeg skal opgrave dybe grøfter i en skov, som er udlagt til urørt skov, så der kan ledes kvælstofholdigt drænvand ned i den hårdt belastede Gyrstinge sø. Der findes EU ordninger omtilskud til natur og det ville formentlig være en økonomisk gevinst for Allindemaglegården at skabe en lille naturperle på sin mark. Men den tanke kan slet ikke forekomme. Fordi naturen skal underlægges ploven uanset pris. Nedenfor ses nogle marker som skal drænes og sprøjtes for Round-up før behandling.



EN meningsmåling foretaget af Gallup i Marts 2024 viste en stor opbakning til landbruget blandt især borgerlige vælgere. Kun 27 procent i den borgerlige gruppe ønsker en co2 afgift på landbruget, fordi det er vigtigt for dem at bevare dansk landbrug som det er. Selvom strukturudviklingen har kostet langt flere arbejdspladser, langt flere end miljøregulering, så er der stor veneration overfor de ca 7000 storbønder, som arbejder døgnet rundt for at forsyne forbrugerne med billigt svinekød. De fleste ansatte i erhvervet kommer fra Østeuropa, men i den borgerlige tænkning skal miljøregler ikke koste flere arbejdspladser i landbruget.

Landbrug og Fødevarer, som jeg har kaldt Agrokratiet på min hjemmeside [www.nytlandbrug.nu](http://www.nytlandbrug.nu), har stærke økonomiske muskler og har derved overbevist hovedparten af danskerne at vi har "Verdens bedste landbrug". Propagandaen giver gode resultater, idet kun 27 procent af de blå vælgere ønsker mere miljøregulering og en co2 afgift, på trods af landbruget har forgiftet grundvandet fra sprøjtemidler, forårsaget iltsvind, giver helbredsproblemer og har ødelagt naturen.

Det er selvfølgelig dårligt nyt for naturen, for målingen viser, at der er ringe muligheder for at fremkalde et borgerligt oprør imod antimiljø-agendaen.

Borgerlige vælgere følger ofte [loyalt deres politiske ledere](#), som har i årevis propageret for en antimiljø ideologi, som går ud på at fremme erhvervsliv, konkurrence, vækst og forbrug ofte på naturens bekostning. Hvis vi nu forstillede os, at de borgerlige har et oprigtigt ønske om at lede verden i en bæredygtig retning, så ville de bruge politik kapital for at overbevise deres egne vælgere - at det er en god ide at ofre nogle umiddelbare personlige forbrugsbehov, for at investere i fremtiden for deres børns skyld.

Generationskontrakten har været en del af de Konservative Folkepartis musketeer i mange år. Men den er nu tilsyneladende glemt i det mantra som hedder: "Af hensyn til konkurrenceevnen, har vi ikke råd til flere miljøindsatser" Men den konservative generationskontrakt er tvetydig, idet den kristne kulturarv bygger også på [mennesket er herrer over naturen](#). [Landbruget er identitet for mange borgerlige og de konservative har et stærkt bånd til landets største jordbesiddere. Godsejerne.](#)

Det europæiske landbrug kan regne med EU's støtte, har formanden for Kommissionen, Ursula von der Leyen, flere gange slået fast.

*»Landbruget er den eneste sektor i EU, der har en traktatmæssig beskyttelse,« siger hun og henviser til traktatens ordlyd om, at EU skal arbejde for, at landbrugsprodukter er konkurrencedygtige, og at sikre rimelige levevilkår for dem, der arbejder i det europæiske landbrug – »især ved en forhøjelse af de individuelle indkomster i de i landbruget beskæftigede personer«.*

For nogle konservative borgerlige kan det være drømmen om at vende tilbage til en fortidig kulturarv - en drøm om ægte borgerlighed på landet. For landbruget har altid krævet kontrol over naturen.

Få progressive borgerlige som fx Connie Hedegaard, Gitte Zeeberg og Tommy Ahlers har forgæves forsøgt at modernisere borgerlighedens forhold til naturen og miljøet. De forsøgte at skabe en fortælling om, at vi skal se den grønne omstilling som en økonomisk og kulturel mulighed. En investering i vores fremtid, som også giver et godt afkast på bundlinien. [Connie Hedegård skrev i Altinget at landbrugets modstand mod den grønne omstilling vil skade dem selv](#), ligesom bilindustrien har tabt til Kina mht. udvikling af elbiler. Men budskabet har aldrig bidt sig fast i det borgerlige univers og nu har de progressive borgerlige forladt politik.

Der er ingen tvivl om at nogle progressive borgerlige vælgere (de 27 procent nævnt i Gallupmålingen ovenfor) stemmer borgerligt ud fra en helhedsbetragtning, hvor miljøet ofres i "en samlet pakke - all inclusive". Vi stemmer om "menuer" og ikke "A La Carte" ved valgene.

Den samlede borgerlige "menu" omfatter fx skattelettelser, mindre offentlig forbrug, mere økonomisk frihed, enklere regler for erhvervsliv, frit skolevalg, lov og orden, men pakken omfatter også en målrettet plan til afvikling af den vilde og levende natur og et ringere miljø. Den loyalitet har været så vanvittig destruktiv. Jeg kalder den "**Borgerlige Musketeer**."



Borgerligheden findes også i Socialdemokratiet, som kan ses i resultaterne i det socialdemokratiske velfærdsparadis i Skandinavien. I Norge udryddes vilde dyr som bjørne og ulve. Det marine liv i Norges fjorde lider under massiv forurening i lakseopdrætsindustrien, hvor vilde fisk anvendes som foder. I Sverige har dæmningsbyggeri ødelagt mange vandløb, skovene ligger hen som biologiske ørkner pga af biomasseproduktion, som ellers skulle være "grønt". Ulve og los skydes bort, fordi jægerne ønsker trofæer. Og vi kender miljøkatastroferne i Danmark lige fra øde havbund på grund af bundtrawl og iltsvind pga. landbrugets udledninger. Socialdemokrater vil gerne ofre naturen for at finansiere velfærdssamfundet. Omsorg og kærlighed gælder hverken dyr eller natur.

Det er en meget stor fejl, men forklaringen er meget enkel. Socialdemokratiet er eliten, den dybe stat og selve samfundet.

Theresa Scavenius reflekterer over den socialdemokratiske dysfunktion i et nyhedsbrev af 22 April 2024. "Den nuværende ledelse af socialdemokratiet formåede ikke at udvikle socialdemokratiets politiske projekt for det 21. århundrede, hvor den største udfordring ikke er at beskytte arbejderne rettigheder - fordi de heldigvis i stor udstrækning er sikret, men derimod nye og andre problemstillinger. Blandt andet at sikre rettigheder for dem uden fast arbejde; alle dem, som begynder at blive et B-hold i Danmark, hvor man hverken har råd til et hus, sundhedsforsikring osv. Det handler blandt andet om at beskytte og opdatere borgernes retssikkerhed i en digital verden; det handler om at implementere al den miljø-, natur- og klimapolitik som er blevet besluttet på globalt, europæisk og dansk plan.

Men Socialdemokratiet har ikke formået at sætte en politisk retning for disse spørgsmål. Tilmed virker de ude af stand til at forstå problemets omfang, endstige at kende løsningerne. Min (Theresa's) tese er, at det skyldes, at de er blinde overfor den dysfunktionalitet, der har fundet indpas dybt nede i vores centraladministration. Deres ideologiske tankesystem kunne godt række til en diskussion om kapitalmagt, classesamfund og arbejderrettigheder. Alt andet er de blinde overfor. I dag er de blevet identitetspolitikere uden et reelt politisk projekt. "

## **Borgerlig Klassekamp**

Bondeoprøret, som vi har oplevet i vinteren 23/24 er således [klassekamp fra oven](#) og der er ikke grænser for hvad landbruget repræsenterer kan finde på. Godsejere på gaden med deres gyllebeholdere er borgerlig aktivisme understøttet af stærke økonomiske muskler.



I den borgerlige værktøjskasse, udover traktordemonstrationer, indeholder retssager, hadtale, fordrejninger, løgn, afledninger, udelukkelse af kritik, sende aben videre, trusler mod alle dem som stiller spørgsmål ved landbrugets betydning for samfundet, økonomi og miljøet. Videnskabsfolk, hvis resultater ikke passer deres verdensbillede, får profilen at føle.

Det ser bedre ud på et foto eller på en TV transmission med traktorer i gaden end når klimaaktivister klister sig selv fast til vejbanen.

I øvrigt bliver [klimaaktivister straffet med stor bøde](#) for at forstyrre trafikken, mens politikerne byder landbrugsbøller velkommen i deres dyre og store traktorer, alt sammen betalt af skatteyderne via landbrugsstøtten, selvom de enorme køretøjer forstyrrer den offentlige orden.

De borgerlige er generelt bedre organiseret til aktivisme, de har penge og bruger sociale medier effektivt i denne klassekamp.

For en borgerlig politiker står friheden til at tjene penge i erhvervslivet øverst på listen og alt anden form for frihed må vige pladsen - fordi befolkningens frihed, økonomiske formåen og ønsker er ikke vigtig for dem. Det skyldes formentligt at mange borgerlige politikere har et tæt bånd til de dele af [erhvervslivet som driver rovdrift på naturen fx landbruget, kemi, bil og olieindustrien.](#)

[Tænk tanken Europa](#) har lavet en fantastisk analyse af landbrugets betydning for økonomien, landdistrikterne og landbrugspolitikken (CAP) andel af indkomsten hos de enkelte landmænd i hvert EU land. Som eksempel kan de nævnes, at kun 11,6 procent af arbejdsstyrken, der bor på landet, arbejder i det primære landbrugserhverv pga af konsolidering af sektoren. Landdistrikterne

oplever affolkning fra landet på grund af strukturudviklingen og lave lønninger er det primære erhverv. Liberalisering af ejerskab og frihandelsaftaler har være skyld i, at landmænd kæmper med at overleve, fordi konkurrencen er hård og erhvervet er blevet kapitalintensivt. Disse forhold skal adresseres, hvis miljøkrisen skal løses. Den folkelige opbakning til landbruget og støtten skal ses i det lys.

En typiske borgerlige politiker ønsker ikke at løse de sociale problemer hos landmændene, men foretrækker at afvikle miljøbeskyttelsen for at sikre [konkurrenceevnen](#) i en globaliseret verden. Selv stærk konservative tænkere som Yoram Hazorni, som har skrevet [The Virtue of Nationalism](#) har kritiseret de borgerlige for at svigte nationalstaten i frihandlens navn.

Et borgerligt fokus på at sikre privileger hos den økonomiske elite i klient systemet er noget som økonomen [Luigi Zingales advarer imod i sin bog "A Capitalism for the People"](#) fra 2011. Det er netop klientgørelse af markedet, som leder til dårlige beslutninger, koncentration af rigdom, korruption, ringe økonomi med monopoldannelse og skæv prisdannelse.

Theresa Scavenius har i sin bog ["Klimastaten"](#) lagt særligt vægt på at vi skal udvikle et aktivt demokrati, hvor borgerne i højere grad indrages i beslutningsprocessen, samt at der skal være mekanismer til at holde øje med embedssystemet. Det kræver bl.a. at vi har en stærk offentligheds lov og stor respekt for ytringsfriheden. På den måde får vi indsigt i erhvervslivets lobbyisme og hvordan lovgivning udformes.

## Økonomiske nøgletal for industri og landbrug

### Bidrag til dansk velstand

Industri mv.  
**22%**

Landbrug  
**2%**



### Andel af Danmarks beskæftigelse

Industri mv.  
**18%**

Landbrug  
**3%**



### Andel af Danmarks eksport

Industri mv.  
**25%**

Landbrug  
**7%**



### Andel af samlede udledninger i 2030

Industri mv.  
**19%**

Landbrug  
**46%**



Landbrug er inkl. følgeindustri (slagterier og mejerier), mens industri er ekskl. landbrug og dets følgeindustri.

Kilde: Ekspertgruppen for en Grøn skattereform





Billedtekst: *Niels Poul Dreyer til demonstration imod svinefabriksudvidelse ved Næstved, 21 August 2023*

Ja de borgerlige har vundet klassekampen og resultatet er meget håndgribeligt.

Når borgerlige regeringer komme til magten lige fra Brasilien (Jar Bolsonaro), Argentina (Javir Melei), Australien (Tony Abott), Nordamerika (Harper i Canada og Trump i USA) til EU (EPP gruppen), er det første de nye magthaver gør, er at rulle alle miljøtiltag til bage, sende buldozer ud for at udrydde skove, moser og landskaber og skyde dyrelivet. Javier Milie og Jar Bolsonaro brugte endda motorsaven som identitetsmarkør i deres valgkampe.

Den borgerlige krig mod naturen viser sit onde ansigt Europa og i Danmark:

I de senere år har Ministerrådet og Euro Parlamentet (EP) og embedsværket arbejdet på en naturgenopretningsplan for [Europas trængte natur](#) som lider under en voldsom intensivning af landbrug, skovbrug og infrastruktur på kontinentet. Biodiversiteten og naturen er i frit fald på grund af industrialiseringen af landbruget. I forbindelse med New Deal omkring grønomstilling var naturplanen hjørnестenen i EU nye retning på miljøområdet. I begyndelsen så alt lovende ud, idet planen opnåede flertal i både ministerråd og EP over flere gange. I sommeren 2023 blev planen udvandet efter borgerligt pres, men den var stadig en rimelig god plan for miljø og natur. Et kompromis mellem erhverv, konkurrenceevne og natur blev til og håbet om at få samlet politikerne om et fælles mål til at redde naturen blev skabt.

Desværre opstod der pludselig forstærket borgerlig modstand først i EP, hvor den borgerlige gruppe EPP valgte at stemme imod deres egen kompromis i februar 2024. Planen blev så vedtaget med snævert flertal uden borgerlige stemmer i Februar 2024. Der blev lyttet til landbruget, som gik på gaden med traktorer i hele EU. For mange borgerlige politikere ligger landbruget dem meget tæt på sinde, mens andre ser en mulighed for at vinde opbakning til deres genvalg. Det er usandsynligt at en borgerlig vil ofre politisk kapital for naturens skyld.

I marts skulle planen endelig blåstemples i Ministerrådet. Det er normalt en procedure efter planen har været igennem alle instanser i EU systemet.

I mellemtiden blev der afholdt valg i Holland, hvor en ny borgerlig regering trådte til.

Pludselig var flertallet væk, så den endelige godkendelse af planen efter to år arbejde og [kompromis faldt til jorden](#).

I Danmark blev vandmiljøet ofret i den borgerlige landbrugspakke af 2016. Vi fik iltsvind og ødelagt fiskerierhverv som resultat af den borgerlighed. Det er nu umuligt at opdrive en rødspætte i en fiskebutik i dag på grund af iltsvind i de indre farvande. [Jeg har lavet en video på ca 7 minutter på nytlandbrug 2 maj 2019](#), hvor jeg redegør for konsekvenser af den borgerlige landbrugspakke. Alle de advarsler fra forskere ved Århus Universitet som omtales i præsentationen gik i opfyldelse, men de borgerlige nægter at lytte til sagkundskaben.

[EU kommissionen har i april 2024](#) lavet et udkast til prioriteringer for de næste fem år i Europa. På trods af at vi har gennemgået en række miljøkatastrofer lige fra brande på Rhodos, tørke i Spanien, iltsvind i Danmark og aflyst skisæson i Alperne i 2023, nævnes natur og miljø slet ikke i visionspapiret. Målet er at vi skal arbejde mod et erhvervsvenligt "klima" og vi skal sikre fødevarerforsyningsikkerhed i et dynamisk og effektivt landbrug. Det må så være bevist for borgerlighedens sande holdning til naturen.

Nu må vi se på konsekvenserne af denne borgerlige politik.



## **Borgerlighed er en dyr fornøjelse, husk det!**

Men borgerlighed koster os dyrt i form af tab af frihed, livsglæde og økonomiske afsavn. Jeg har ikke råd til at stemme borgerligt!

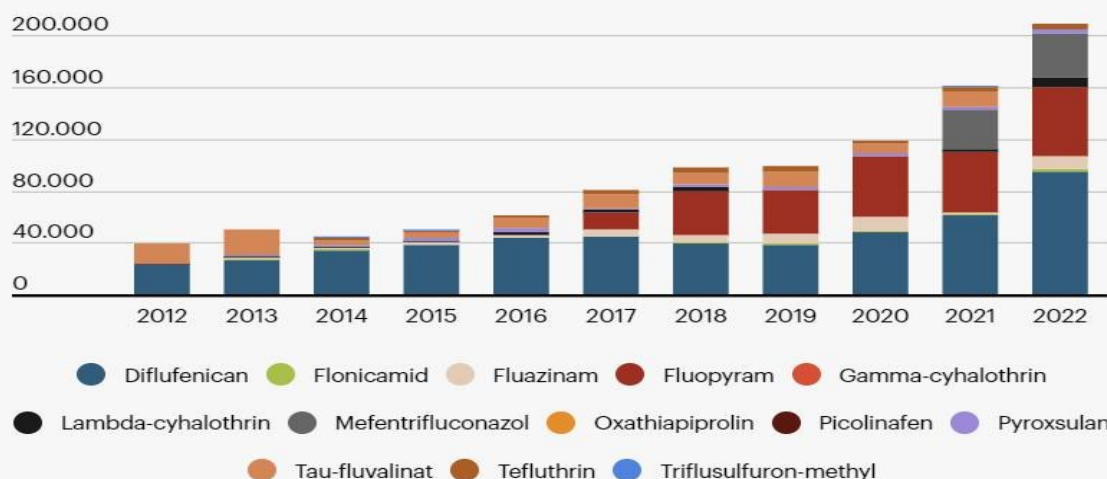
Når miljøet og naturen ødelægges fremprovokeret af borgerlig politik, mister vi nogle ting som især borgerlige nyder godt af. Et par eksempler:

1. Støjgener og lugtgener fra Industri og Landbrug rammer borgere tilfældigt og gør ejendomsinvesteringer risikable. Kommer der en motorvej, energipark eller svinefarm i mit område?
2. Rejsen sydpå og opholdet på feriestedet ødelægges af hedeølger, tørke, skovbrand eller mærkelig vejr. Skiferien bliver usikker på grund af klimaforandringer Mange borgerlige kan jo godt lide at rejse sydpå
3. Oversvømmelser langs kysten rammer især dyre villaer lang fx Strandvejen. Forsikringspræmier stiger også for de borgerlige.
4. Vi mister egen fri vilje til at købe de madvarer vi ønsker fx fisk. Jovist vi kan købe svinekød til 30 kr. pr kg, men hvis vi ønsker en andre type fødevarer koster det kassen eller kan slet ikke købes. [Farvel til fisk på grund af borgerligt iltsvind.](#)
5. Ca 200.000 Sportsfiskere taber adgang til naturoplevelser. Turisterhvervet lider under gylle og et stinkende havmiljø - Ja der lugter borgerligt, når forureneren slippes løs.
6. Økonomisk rammes vi benhårdt af ødelagt miljø. Det er estimeret at det koster os ca 50 - 100 mia kr om året at ødelægge naturen i Danmark alene pga af svineproduktion på støtten som indbringer ca 20 mia kr i eksportindtægter. [Borgerlig politik koster os kassen.](#)
7. Borgerlige politikere leder ofte efter dyre og uprøvede tekniske løsninger på klimaproblemet, i stedet for billige og afprøvede løsninger. Det er omtalt særskilt nedenfor.
8. Borgerlig landbrugspolitik går ud over helbredet og sundhed. Fx stiger brugen af PFAS i pesticider. Tarmsygdomme, Parkisons Disease osv - det går ud over sundhedsvæsnen og ødelægger mange menneskers liv.
9. Den borgerlige planøkonomi er dyr for os, idet vi betaler 12 mia kr i erhvervsstøtte til landbruget og vi får iltsvind, gift og gylle retur for pengene.
10. Erstatning til minkavlere er ude af kontrol, se afsnit om mink som eksempel. Det er en borgerlig mærkesag, idet den grundlovsikrede ejendomsret var trådt under fode.

## Salget af PFAS-pesticider vokser gevaldigt

Kilde: Miljøstyrelsens Bekæmpelsesmiddelstatistik

Mængder i kilogram/liter



Mindst 13 forskellige aktivstoffer, som bruges i pesticider solgt i Danmark, betegnes som PFAS.

## Mulige billige løsningsforslag på miljøkrisen afvises af den borgerlige magtbase

Jeg har på min hjemmeside [nyt landbrug](#) beskrevet tre løsningsforslag, som løser en række problemer med biodiversitet og klima i en ren "win win" situation for økonomien. Det drejer sig om nye produkter indenfor bio plantebeskyttelse, færre husdyr og udvikling af et mere alsidigt landbrug.

De borgerlige politikere, især dem der er tilknyttet landbrugserhvervet, afviser blankt de mest [samfundsøkonomiske løsninger på klimakrisen](#), som fx netop at lægge og [omstille erhvervet](#) til mere naturvenlig drift. Derimod sendes aben videre og de går efter de dyreste tekniske løsninger eller halve løsninger. Endnu værre bruger de borgerlige klimasagen til at fremme såkaldte klimaløsninger som skader naturen. Det kan fx være anvendelse af biobrændsel og biomasse. At erstatte fossile energikilder med biobrændsel er arealkrævende "løsning" som vil lede til øget afskovning i lande med høj biodiversitet. Greenwashing er formentlig den største trussel mod miljø og natur, også fordi befolkningen opdager at klimapolitikken er falsk og dermed vender sig imod den. Økonomiske særinteresser inden for landbruget og i den kemiske agro-industi har stor interesse i falske klimaløsninger. Man kan få den tanke, at det er en måde at få nedkæmpet et folkeligt ønske om handling på området.



## **Den borgerlige foragt for skatteydernes penge er meget tydeligt i Minkkompensationskandalen**

I Danmark har der længet været en voldsom debat omkring lukningen af minkerhvervet pga frygt for coronasmitte i efteråret 2020 - en frygt for at der skulle opstå en dansk udgave af en Corona virus fra smittede mink. Dvs. at regeringen ville stoppe en dansk udgave af Wuhan corona pandemien før den eventuelt opstod. Efterfølgende var en del diskussion om nedlukningen af minkavl i Danmark var i overensstemmelse med grundlovens bestemmelse om ejendomsretten - netop en sag som optager borgerlige sindede mennesker voldsomt meget.

[Politikerne har besluttet, at minkavlere skal have fuld erstatning for hvert eneste af de skind, de kunne have produceret gennem ni år og hvad de forventede at producere i fremtiden.](#)

Der blev nedsat en erstatningskommission, hvor minkavlere også sidder med ved bordet og bestemmer deres egne erstatninger. Og det viste sig naturligvis, at de uddelte rundhåndet erstatning for dem selv godt hjulpet på vej af en sjusket og uklar beslutning i forligskredsen. Selv ikke miljøgodkendte mink og ikke eksisterende mink skulle erstattes. Det var især de borgerlige partier, som pressede på, så der blev lavet en ikke gennemtænkt lovgivning.

[Netmagazinet Zetland](#) fik afsløret i april 2024 at minkavlere får hver får 8 mio kr mere i erstatning end markedsprisen pr skin pels skulle give dem. Og den viser, at prisen på et minkskind i årene efter corona ifølge konsulenterne kun ville være 234 kroner i snit. Altså 99 kroner mindre pr. skind end det beløb på 333 kr, politikerne har besluttet.

Journalisterne hos Zetland henviser til konklusionen i en hidtil ukendt rapport, som det velrenommerede konsulenthus Ernst & Young, eller bare EY, har lavet for den uafhængige myndighed Minksekretariatet. Beslutningen om kompensation blev taget før rapporten blev udgivet, fordi politikerne havde meget travlt, når der skal handles. Rettidig omhu findes ikke i det borgerlige univers.

De borgerlige partier krævede en beregning af salgspriser af minkpelse i de sidste 10 år, hvor branchen oplevede en bobleagtig boom i minkpelspriser pga af usædvanlige omstændigheder i Kina. Priserne er siden faldet pga af en ændret mode, krav om dyrevelfærd og økonomiske problemer i Kina. På den baggrund får minkavlere overkompensation på skatteydernes regning. Det er endnu et bevis, at politikerne er ikke bekymret for almindelige borgeres velfærd, fordi det er vigtigere at belønne sine venner i erhvervslivet.

Som den borgerlige Fødevareminister Jacob Jensen udtalte til Berlingske 11 April 24:

***»Når man indgår en politisk aftale, uanset hvad man indgår en politisk aftale omkring, så står alle partier last og brast omkring alle de elementer, der er i sådan en aftale«***

Det er et ufatteligt arrogant svar fra en borgerlig politiker, som lader hånt om skatteyderne, samfundet, økonomien og retssikkerheden.

Theresa Scavenius tidlige fra partiet Alternativet (Å) - nu løsgænger i Folketinget, har lagt sig i selen for at afdække problemet omkring politiske aftaler, lovsjusk og hastelovgivning. Hun er dog ikke alene, idet journalist Sigge Winther Nielsen har udgivet en bog "["Entreprenørstaten"](#) som beskriver hurtigheden, handlekraften uden opfølgning i dansk lovgivning, som leder til skandaler og dårlige beslutninger. Men Theresa går videre, idet hun har endvidere afsløret at bekendtgørelser og lovgivning er skrevet af [økonomiske særinteresser i forening med embedsmænd og afstemt med den politiske top i regeringen](#). Folketinget er blevet til et teater og politikerne aner ikke hvad de stemmer om. De fleste politikere læser slet ikke de lovforslag som de støtter.

Demokratiet er dysfunktionelt og politikerne formår ikke at løse problemerne. Skandaler er blevet en ny normal. Alt sejler lige fra DSB, Landbrug Skat, Mink, Sundhed til Forsvar. Nye sager som Nordic Waste, forurening fra Cheminova viser konsekvenserne af at den borgerlige regeringen under Anders Fog Rasmussen mere eller mindre afviklede miljøstyrelsen som en faglig enhed. Nu bliver styrelsen kaldt Erhvervsstyrelsen, fordi den varetager kun erhvervsinteresser i miljøsager. Fagligheden er væk og miljømyndigheden er flyttet ud i kommuner, hvor der ikke findes ekspertise til at lave miljøgodkendelser til en virksomhed som fx [Cheminova](#).

Skandalen omkring minkerstatninger viser alt hvad der er galt i Danmark og med borgerligheden. Vi borgere er blevet totalt magteløse og apatien brede sig. Trumpismens fremkomst i den Vestlige verden er et tegn på, at vælgerne føler sig snydt af de politiske system og i desperation stemmer på stærke mænd, som kan true demokratiet. Hvis vi ender i et autoritært samfund, ligger skylden 100 procent på den politiske elites foragt overfor borgerne.

## **Det Psykologiske Dilemma**

Men hvorfor er det så svært at trænge ind i den borgerlige sind med disse argumenter?

Når jeg taler med de borgerlige om klima og miljø, begræder mange borgerlige udviklingen, men de har svært ved at linke borgerlig politik med miljødestruktionen. Den forbindelse fortrænges enten via apati, "Fx at de alle er lige gode om det!" , "Eller sådan er livet - noget forgår andet opstår."

***Endnu værre at gøre miljøbevidsthed til de enkelte individs ansvar og udstille os selv som hyklere hvis vi ikke levet op til det vi siger. Imens kan erhvervslivet og landbruget svine løs på økonomisk støtte uden skam.***

De borgerlige går enormt op i økonomisk lighed, når det gælder miljøpolitik, men ikke under andre politik forhold. Den afledningsmanøvre er helt oplagt, idet miljøkrav vil gøre en række varer dyrere og prisstigninger går især ud over de fattige, som ikke får råd til at forbruge. På den anden side glemmer de borgerlige at forholde sig til, at netop miljøforurening rammer de fattige langt hårdere end de ressourcestærke i samfundet. Det er et eksempel på at mange mennesker udvælger argumenter og fakta selektivt til at [understøtte forudindtagede holdninger](#).

Når videnskabsfolk advarer om både de økonomiske og miljømæssige konsekvenser ved at ignorere klima og miljøkrisen, kan det virke uforståeligt, at en person med en borgerlig tankegang ikke

bliver bange og nervøs for fremtiden. Den umiddelbare borgerlige reaktion på krisen er "ro på", eller "nu skal vi ikke gå i panik", vores økonomiske system er pragtfuldt og der ikke er brug for justeringer. Det er lettere at fyre budbringeren end at løse problemet. [Med andre ord ligger "magelighed" som et mantra i det borgerlige sind.](#)

[En borgerlig ønsker at fremstå positiv og optimistisk](#) hvorfor alt det med miljøet bagatelliseres. "Når vi har høj vækst fixer vi miljøet med teknologi." Der ses bort fra at selve væksten i forbrug af energi og materialer skaber miljøkrisen. Men det budskab sælger ikke billetter i en optimistisk befolkning. Fordi den borgerlige budskab (optimistisk) er stærkere end et venstreorienteret (pessimistisk). Det fleste mennesker bryder sig ikke om skam og skyld og begrænsninger. Dommedag er aflyst, lad os holde en fest. I sommeren 2023 rejste nogle solhungrende danskere til den græske ø Rhodos på badeferie. De fik en anden oplevelse end forventet, da turisterne måtte evakueres fra øen i utide på grund af en kæmpe skovbrand som aldrig er set før. Den borgerlige græske statsminister udtalte derefter at han så nogle muligheder i at forlænge badesæsonen på øen til november pga af det varmere klima. Og nu har turisterne mulighed for at rejse dertil på en gratis kompensationsstur til Rhodos.



I en tid hvor der kører en debat om at undgå spild af materialer i fx byggebranchen pga klimapåvirkning rives funktionsdygtige og sunde bygninger ned, som blive bygget for ca. 100 år

siden. Det vil næppe være muligt at bygge et sådant hus i dag. Vi er virkelig i vores grådighed og ugudelighed nået til Babylon!

Rejsen til Rhodos dækker noget i det menneskelige instinkt, når vi lever i overflod - idet næste alt kan købe for penge og der er aldrig mangel på noget som helst. Et besøg i et shopping center virker stadig helt overvældende for folk som mig, der har oplevet andre tider. Mennesket minder om ræven når den skal besøge en hønsehus. Den går amok og slår alt i ihjel, selvom ræven kun behøver at fortære en høne for at blive mæt, så blodrusen driver rovdriften i hønsehuset. Mangel på mangel er næppe sundt for vores sind - Hvad med fasten fx i de jødiske eller muslimske samfund - Har den noget at gøre med at lære den virkelighed, at Guds gaver kan forsvinde for en tid og det er sundt at lære at spare på ressourcerne?

Det at undvære noget er blevet så svært. Efterhånden er det helt umuligt, at ændre på noget som helst lige fra dieselaftgifter, afgifter på fly, regulering af PFAS i pesticider, svineproduktion eller noget helt andet. Der vil altid være nogle, som synes det er urimeligt, at de netop skal betale. Det er som om at befolkning og politikere ikke fatter at vi står en en meget alvorligt situation og at der skal gøres noget radikalt. Vi mangler nok en nødsituation, et chock lige som da Danmark var besat af tyskerne. Så kunne vi af nød godt finde ud at omstille os til den nye virkelighed.

I den senere tid er den faldende fødselsrate blevet et tema i debatten. Vi må ikke blive færre, fordi det kan skade økonomien og arbejdsudbuddet i fremtiden. I en tid med kunstig intelligens (AI) kan det virke mærkeligt, at politikerne har en sådan bekymring, da det forventes at de fleste arbejdsopgaver i fremtiden bliver løst med AI. Det ville gavne miljøet om vi var færre end 8 mia. mennesker på jorden, men den mulighed bliver der ikke nævnt fra "vækstpolitisk" hold. En del mennesker har i de senere år fået klima og miljøangst netop på grund af uansvarlighed hos "Establishment". På den baggrund fravælger nogle yngre borgere at føde børn pga. tabt håb om fremtiden. Kan vi så konkludere, at politikerne har et medansvar i den negative befolkningstilvækst, fordi de er skyld i natur, miljø og klimakrisen? Mit svar er absolut et ja! Stem med fødderne!!

Nogle gange får jeg den tanke at den borgerlig sindet "Adam" spiste æblet i paradiset selvom Gud har fortalt Adam og Eva at de måtte gøre alt i paradiset, undtagen at spise æbler fra det hellige træ. Mon Gud vil straffe menneskeheden for at ødelægge hans skaberværk på jorden? Jeg vil håbe at klimaforandringerne bliver så voldsomme, at vi bliver straffet hårdt for den borgerlighed vi har vist overfor vores medskabninger på jorden. Vi har også vist manglende offervilje overfor Ukraine i en svær situation. Vi fortjener sikkert også at tabe friheden til Rusland og Kina.

For at kende Det Nye Testamente med udgangspunkt i Jesus liv kan det anbefales at læse Annelise Marstrand-Jørgensens *"Natten Åbner sig en Port."* af 2024, Jesus (side 132-133) råber ud til folkene på bjerget: *"I skal gøre mod andre, som I ønsker, at de skal gøre for jer"* Det er tit, at de Borgerlige henviser til Jesus og kristendommen, men når de i deres grådighed gør skade på andre er det ikke et kristen livssyn - det er hedensk. Er det ikke Djævelen, som tillader at havet tømmes for fisk, fordi nogle få kan tjene penge på at gøre en sådan ugering? Jeg har længe tænkt på, hvorfor Trump har fået så mange fans - Trumpismen er blevet en sekt, fordi de tror at Donald J. Trump er selve Jesus, som kommer for at redde folket og slippe dem fri. Det har vist sig at færre går i kirke i



USA og forklaringen kan findes i fænomenet Trump. Men Trump er selve Djævelen, som er forkledd som Jesus - fordi Trump er selve symbolet på den hensynsløse forretningsmand, som stjæler, snyder og rager til sig ligesom de jødiske købmænd som tjente Roms interesser og dermed hjalp jødernes undertrykkelse. som Jesus sagde: "Pas på de falske profeter, der kommer klædt som får, men i virkeligheden er glubske ulve" Den forklædte Jesus, som sælger Biblen 4 x så dyrt, som den Bibel enhver ellers kan købe på de frie marked. Jesus ord: "I skal gå ind ad den smalle port, for den brede port og brede vej, som mange mennesker går ad, fører kun til undergang." Ja, Trump leder os ned ad den brede vej, den umiddelbare vej, hvor den skrupelløse adfærd forherliges.

## Miljøpopulisme

For at udvikle et folkeligt opgør fra midten mod antimiljøpolitikken, kræver det at miljøfolk anvender borgerlige og kristne argumenter og tænker taktisk i deres kommunikation. I min indledning redegjorde for et mere følelsesladet kristent natursyn, men som sagt, tror jeg ikke at en sådan fremgangsmåde gør indtryk på de fleste moderne mennesker i Danmark, idet de fleste borgere er styret af selvinteresser og en traditionel livsopfattelse! Det vil sige at enhver forbruger søger at optimere sine egne økonomiske evner og drømme. Det kaldes *Homo Economicus* i de økonomiske lærebøger. Men det er også vigtigt at synliggøre den borgerlig materialisme og påvise, at den er syg og u-kristen. Forlegenhed omkring kristendom og livsform kan ramme et tænkende borgerligt sind hårdt.

Det har været en stor fejl at klimaaktivister og folk på venstrefløjen har gjort individuel adfærd til et ansvar overfor klimaet. Det er en tabersag at bede nogle om at ofre noget som helst for at redde verden og pålægge dem skyld i alle ulykkerne. Det er simpelthen NO GO!! Fordi et sådant budskab skaber modreaktioner og apati. Det er også en ringe kommunikation at tale om vækst kontra miljø, tippingpoints og alarmistiske udsagn.

En dansk produceret film af Lisa Jespersen "*Hvor Kragerne vender*" med Rosalinde Mynster og Bodil Jørgensen mfl. er værdi at se. Filmen er et humoristisk drama om Laura, der har lagt afstand til sin familie på landet for at leve et kunstnerisk bohemeliv som forfatter i København. Da Laura vender hjem til landbofamilien er der e scene hvor de spiser en klassisk middag i barndomshjemmet. Laura vil ikke spise kød eller noget fra dyr pga af klimaangst. Budskabet rammer direkte ind i familiens identitet og livsform. Samtalen glider hurtigt over i et skænderi om "hvem skal bestemme hvad jeg spiser!"

Psykologen og sociologen Anthony Giddens udviklede en teori om, at når en krise bliver meget voldsom, så har vi mennesker en evne til at fortrænge den og nærmest handle i trods. Fortrængning, ønsketænkning, at sende ansvaret videre er typiske borgerlige virkemidler, når fakta kommer på bordet.

På den baggrund foreslår jeg en mere **populistisk tilgang til miljø sagen**. Dvs. at vende skylden mod politikere, embedsmænd og systemet og det økonomiske elite - kort sagt gå efter "The Establishment"

Hvis det går op for borgerlige vælgere, at den fortælling fra deres ledere er falsk og den rammer deres selvinteresser, så kan der være håb om en modreaktion. Det er vitalt, at borgerne får kendskab til sammenhængen mellem borgerlig politik og tabet af naturen og det er dyrt at føre en sådan politik.

Fx hvis flere mennesker oplever miljødestruktionen og finder det urimeligt at fx landbruget kan køre på friløb mht. til den grønne omstilling, mens vi andre skal betale mere til den omstilling, fordi [landbruget nægter at betale](#).

Mange konservative mennesker har veneration over for deres land, historie og fortidens romantik, så det burde ikke passe, at alt det de holder af skal ofres, for at vi skal være verdens førende eksportører af billigt svinekød på statsøtte til fx Kina. Det er en liberal globalistisk tankegang, ej noget som en nationalistisk sindet borger burde bryde sig om.

Her er nogle eksempler på et budskaber som jeg bruger i debatten på de sociale medier for at nå ud til en typisk vælger som bor i provinsen (link til artikler på nytlandbrug, flere af dem publiceret i Jyllandsposten):

- [Indlæg i Jyllandsposten: Fødevareminister laver falsk reklame for dansk landbrug](#)
- *"Hvorfor skal vi tvinges til at betale til vores egen destruktion, Landbrugsstøtten forgifter os" "Landbrug er planøkonomi - vi betaler og få kun gylle retur"*
- ["Hvad med os andre som bor på landet - må vi være her?"](#)
- ["Vi borgere har betalt til spildevand - nu er det landbrugets tur til at rydde op" Det handler om os selv, vores egen natur og vores eget land. Dvs. vi skal IKKE redde verden, men os selv. Kort sagt Miljø og Klimanationalisme "Ja Tak."](#)
- Hvorfor skal vi betale til klimaet, når den rige elite udleder 10 gange så meget co2 end os andre i gennemsnit. Skal vi ikke starte med at regulere privatfly og luksuslivet?
- Hvis ikke landbruget bidrager bliver det dyrt for os andre at betale til at nå klimamål
- [Vi har opnået borgerlig planøkonomi i form af en række erhvervsstøtteordninger og særregler.](#) På den måde har de borgerlige politikere svigtet deres egne værdier i deres iver for at understøtte deres venner i erhvervslivet.
- ["Minskandalen om overkompensation til avlerne viser, at vores politikere, især borgerlige, er ikke til for vores skyld, men kun for deres venner skyld."](#)
- [Klimapolitiken er falsk og den skader miljø og natur.](#)

## Konklusion

Det store paradoks er, at i en tid hvor miljøkrisen direkte truer vores livsgrundlag, så rykker store dele af vælgerne mod højre for at vælge politikere, som netop afviser at løse krisen. Forklaringen kan være at miljøkrisen netop fremprovokerer konflikter og forstyrrelser, som driver fx migranter mod vores del af verden, samt forårsager inflation pga prisstigninger på råvarer, vand, fødevarer og energi. Fx er en migrantkrise en mere konkret umiddelbar udfordring end en diffus miljøkrise, hvor der er svært at placere ansvaret for den. Det er derfor så vigtigt for mig at placere ansvaret for miljøets deroute hos de borgerlige, som jeg netop har forsøgt i dette skriv.

Det er ikke fordi venstrefløjens er uskyldige i den sammenhæng, idet de kræver et økonomisk grundlag for at opretholde et dyrt velfærdssamfund. Indirekte kræver de, vi skal fastholde en høj økonomisk vækst for at sikre finansiering af de sociale ydelser. Jeg vil efterfølgende lave et skriv om Venstrefløjens deroute - men i det mindste stemmer de for miljøtag, viser større vilje til at løse naturkrisen, selvom det ikke altid lykkes. Det største problem er at de socialt progressive har svært ved at forstå vælgerens bekymringer omkring den demografiske udvikling i samfundet og de har også svært ved at respektere flertallets generelle traditionelle konservative orientering omkring familier, køn og identitet. Den manglende indsigt bidrager til at valg efter valg tabes til de borgerlige partier i den Vestlige verden.

Miljøkrisen fortsætter, og det kan se sort ud, idet meget tyder på at de borgerlige står til at vinde den kamp. Men vi skal ikke give op, fordi målinger ([Tænk tanken Europa](#)) viser at opbakningen til Agrokratiet (Industrilandbruget) er faldende. Forstået på den måde at flertallet i EU nu mener, at europæiske landmænd skal arbejde anderledes af hensyn til "klimaet", selv på bekostning af konkurrenceevne. En ny generation, som ikke har samme tilknytning til landbruget kommer til at se mere kritisk på, om det er i deres interesse at købe svinekød til mindre end 30 kr pr kg, når omkostningerne ved et så billigt køb er så ufattelig store.

Om fremtidens generationer får mere veneration overfor naturen er mere usikkert. Når vi i fremtiden ikke længere husker den rige og mangfoldige natur, så er det svært at kæmpe for den. Derfor er menneskets tilpasningsevne en så forfærdelig egenskab. Helt overordnet at løbet er kørt for den fantastiske levende natur, som vi ellers nyder at se på BBC Nature præsentationer og hvad nogle af os oplever ude i virkeligheden.

Vi er blevet for sekulære og har glemt Guds gaver. Selvom det er en kamp i smerte og sorg, skal den fortsætte, fordi det er mit offer til Guds Skaberværk. For meningen med livet er IKKE at være god mod sig selv, tværtimod.

## Links til kilder angivet i teksten:

Alexander Ruben Hansen 13 Oktober 2023 "Klimarådet: Landbruget er nøglen til at nå Danmarks klimamål" Ingeniøren <https://ing.dk/artikel/klimaraadet-landbruget-er-noeglen-til-naa-danmarks-klimamaal>

Annelise Marstrand-Jørgensens "*Natten Åbner sig en Port.*" af 2024,

Arbejderen 9 september 2023. "Dømte klimaaktivister slipper for fængsel" [Dømte klimaaktivister slipper for fængsel \(arbejderen.dk\)](https://arbejderen.dk)

Forfatter Carsten Jensen 6 April 2024. "Tale til Vejle Fjords Begravelse" Facebook Opslag 6 April 2024 - link til det virker ikke.

Torben Hassfortgh CONCITO "Klimaafgiften er det mest effektive værktøj i omstillingen af landbruget"  
<https://concito.dk/nyheder/klimaafgiften-er-mest-effektive-vaerktoej-omstillingen-landbruget>

Connie Hedegaard, 21 September 2023: "Landbruget går med de samme skyklapper, som har kostet bilindustrien dyrt" Altinget.  
[https://www.altinget.dk/artikel/landbruget-gaar-med-de-samme-skyklapper-som-har-kostet-bilindustrien-dyrt?SNSubscribed=true&ref=newsletter&refid=forsiden-morgen-210923&utm\\_campaign=Altinget.dk&utm\\_content=Forsiden%20morgen%20210923&utm\\_medium=e-mail&utm\\_source=nyhedsbrev&fbclid=IwAR3PnSz93bMEvyZDfDzsIJzp2vs3UP17yGKpRylZMKs3GCVVcMTeHoTvjio](https://www.altinget.dk/artikel/landbruget-gaar-med-de-samme-skyklapper-som-har-kostet-bilindustrien-dyrt?SNSubscribed=true&ref=newsletter&refid=forsiden-morgen-210923&utm_campaign=Altinget.dk&utm_content=Forsiden%20morgen%20210923&utm_medium=e-mail&utm_source=nyhedsbrev&fbclid=IwAR3PnSz93bMEvyZDfDzsIJzp2vs3UP17yGKpRylZMKs3GCVVcMTeHoTvjio)

Eskil Halberg 14 Marts 2024 "Når landbrugets pengemænd rasler med traktornøglerne, er det klassekamp fra oven" Dagbladet Information. <https://www.information.dk/debat/2024/03/naar-landbrugets-pengemaend-rasler-traktornoeglerne-klassekamp-oven>

Jens-Andre' P. Herbener, 25 August 2018.. "Kristendommen har et stort ansvar for, at vi driver rovdrift på naturen, Dagbladet Information. [Kristendommen har et stort ansvar for, at vi driver rovdrift på naturen | Information](https://www.information.dk/debat/2018/08/kristendommen-har-et-stort-ansvar-for-at-vi-driver-rovdrift-pa-naturen)

Jørgen Steen Nielsen 25 marts 2024. "Bondeoprøret virker: EU vil slække på miljøkrav til landbruget" Dagbladet Information  
<https://www.information.dk/udland/2024/03/bondeoproeret-virker-eu-slaekke-paa-miljoekrav-landbruget>

Cheminova i Greenwash 24 Januar 2024, Frederik Timm Nentsen og Simone Jarolics  
<https://ctwatch.dk/nyheder/affald/article16785089.ece>

Giddens Paradox <https://pritchley2.wixsite.com/beingandplace/post/2009/07/08/giddens-paradox>



Jacob westergaard Madsen 16 December 2022 "En nødvendig bog om, hvad der sker, når vi individualiserer klimaspørgsmålet" Dagbladet Information

<https://www.information.dk/kultur/anmeldelse/2022/12/noedvendig-bog-sker-naar-individualiserer-klimaspoergsmaalet>

Jørgen Steen Nielsen, 7 Oktober 2023, Dagbladet Information: "I 40 år har iltsvind hærget de danske farvande. Lige så længe har ministre lovet handling"

[I 40 år har iltsvind hærget de danske farvande. Lige så længe har ministre lovet handling | Information](#)

Finansministeriet 25 Januar 2021. "Bred aftale sikrer fuldstændig erstatning til minkavlere og følgeerhverv"

<https://fm.dk/nyheder/nyhedsarkiv/2021/januar/bred-aftale-sikrer-fuldstaendig-erstatning-til-minkavlere-og-foelgeerhverv/>

Jonathan Haidet, The Rightous Mind <https://moralfoundations.org/>

Kjeld Hansen 21 Marts 2024, Gylle.dk <https://gylle.dk/landbrugskampagnen-mod-co2-afgifter-bygger-paa-et-falsk-grundlag/>

Ministeriet for Fødevarer Landbrug og Fiskeri April 2024 [https://lbt.dk/nyheder/nyhed/nyhed/ny-tilskudsordning-giver-tilskud-til-at-udtage-landbrugsarealer-til-gavn-for-miljoe-natur-og-klima?fbclid=IwAR1-8MpYX-](https://lbt.dk/nyheder/nyhed/nyhed/ny-tilskudsordning-giver-tilskud-til-at-udtage-landbrugsarealer-til-gavn-for-miljoe-natur-og-klima?fbclid=IwAR1-8MpYX-cVVjcbTEaz45P9BNLpFyUzdfF5U3LWUtQUN4H4THNb5RN664g_aem_AbQ5qW7AXyYejd_6bWC8CXmTKMtJnzWxxlQzn6J2VrifNHF8lz8pe7f1rIZFdf_ElB6F7W-ltRJbCkzJA0bWtaIL)

[cVVjcbTEaz45P9BNLpFyUzdfF5U3LWUtQUN4H4THNb5RN664g\\_aem\\_AbQ5qW7AXyYejd\\_6bWC8CXmTKMtJnzWxxlQzn6J2VrifNHF8lz8pe7f1rIZFdf\\_ElB6F7W-ltRJbCkzJA0bWtaIL](https://lbt.dk/nyheder/nyhed/nyhed/ny-tilskudsordning-giver-tilskud-til-at-udtage-landbrugsarealer-til-gavn-for-miljoe-natur-og-klima?fbclid=IwAR1-8MpYX-cVVjcbTEaz45P9BNLpFyUzdfF5U3LWUtQUN4H4THNb5RN664g_aem_AbQ5qW7AXyYejd_6bWC8CXmTKMtJnzWxxlQzn6J2VrifNHF8lz8pe7f1rIZFdf_ElB6F7W-ltRJbCkzJA0bWtaIL)

Peter Critchley 8 juli 2009 Giddens Paradox.

<https://pcritchley2.wixsite.com/beingandplace/post/2009/07/08/giddens-paradox>

Kristian Sloth 5 maj 2021. Ræson "Kristian Sloth: Landbruget er en elendig forretning for det danske samfund"

[Kristian Sloth: Landbruget er en elendig forretning for det danske samfund « RÆSON \(raeson.dk\)](#)

Maria Reumert Gjerding, præsident, Danmarks Naturfredningsforening, Christian Ibsen, direktør, CONCITO, Ulrich Bang, underdirektør for klima, energi og miljø, Dansk Erhverv, Otto Brøns-Petersen, analysechef, CEPOS, Ulrik Beck, cheføkonom, Kraka, og Jakob, 19 februar 2024.

Berlingske "Usædvanlig alliance med opfordring til regeringen: »Indfør nu en drivhusgasafgift, der ligestiller landbruget med resten af samfundet«"

Niels Poul Dreyer nytlandbrug.nu: <https://www.nytlandbrug.nu/agrokratiet-hvem-bestemmer/>

Niels Poul Dreyer, 9 maj 2019, nytlandbrug.nu. Den Borgerlige Landbrugspakke af 2016 - En video Præsentation  
<https://www.nytlandbrug.nu/borgerlig-landbrugspakke/>

Rasmus Elmelund, 22 marts 2024 "Landbrug har særstatus i vores kulturs billeder og historier og i EU. Det hænger sammen" Dagbladet Information,  
<https://www.information.dk/kultur/2024/03/landbrug-saerstatus-vores-kulturs-billeder-historier-eu-haenger-sammen>

Rasmus Karkov 30 marts 2024 Berlingske "Han advarer voksne mod at tro, at ungdommen redder os fra klimaændringer: »Unge vil have frihed til at forbruge«"  
[Han advarer voksne mod at tro, at ungdommen redder os fra klimaændringer: »Unge vil have frihed til at forbruge« \(berlingske.dk\)](https://www.berlingske.dk/landbrug/han-advarer-voksne-mod-at-tro-at-ungdommen-redder-os-fra-klimaendringer-unge-vil-have-frihed-til-at-forbruge)

Rico Kongsaaer 28 maj 2020, videnskab.dk "Hvorfor er vores frygt for klimaændringer så forskellig?"  
<https://videnskab.dk/kultur-samfund/hvorfor-er-vores-frygt-for-klimaaendringer-saa-forskellig/>

Sigge Whinter Nielsen 17 maj 2021 "Entreprenørstaten" omtalt i POW Int  
<https://pov.international/entreprenorstaten-sigge-winter-nielsen/>

Theresa Scavenius 6 December 2023 " Politiske Opdateringer (Nyhedsbrev lagt på [www.nytlandbrug.dk](http://www.nytlandbrug.dk))"  
<https://www.nytlandbrug.nu/demokratiet-er-truet-af-oekonomiske-saerinteresser-og-frihandelsaftaler-hvor-der-ses-bort-fra-sociale-og-oekologiske-omkostninger/>

Theresa Scavenius 7 Maj 2023 " Politiske Opdateringer (Nyhedsbrev lagt på [www.nytlandbrug.dk](http://www.nytlandbrug.dk))"  
<https://www.nytlandbrug.nu/den-demokratiske-lovgivningsproces-er-kollapset/>

Theresa Scavenius 9 December "Klimastaten"  
<https://alfa.bibliotek.dk/anmeldelse/klimastaten/work-of:870970-basis:31792843/870976-anmeld:135168157>

Thels Ehler Molin, Helle Fuusager og Kaa Sørensen, 8 April 2024. "Minkavlere kan få ti milliarder for meget i erstatning, viser hidtil ukendte tal. "Hold da kæft, det er vildt" Zetland  
[https://www.zetland.dk/historie/se6DLgm2-mOZkvv0R-c18d0?fbclid=IwAR3Czp4uYHwo0eufkEEGfDmjLj6J5URX\\_U-FCxgDjE8sQpLJuJOhQzTWqwM\\_aem\\_AbWrBKxYHePV-ot0ai9pNGC4\\_MX-JNaHdH2AMeCInP61CH\\_gZsqCB\\_Owlr4rXD2OK6q1pHq7Naqd2dSNINrrgyK](https://www.zetland.dk/historie/se6DLgm2-mOZkvv0R-c18d0?fbclid=IwAR3Czp4uYHwo0eufkEEGfDmjLj6J5URX_U-FCxgDjE8sQpLJuJOhQzTWqwM_aem_AbWrBKxYHePV-ot0ai9pNGC4_MX-JNaHdH2AMeCInP61CH_gZsqCB_Owlr4rXD2OK6q1pHq7Naqd2dSNINrrgyK)

Torben Sangild 23 juni 2017 Zetland. "Hun er ikke alene: Du vælger også fakta, der bekræfter dine holdninger. Sådan undgår du det" <https://www.zetland.dk/historie/sOMV95K1-ae2KvJdE-777bf>

Tænketankern Europa 12 Februar 2024 "Traktoren i rummet: Hvorfor spørger landbruget i den europapolitiske debat?" <https://thinkeuropa.dk/brief/2024-02-traktoren-i-rummet-hvorfor-spoeger-landbruget-i-den-europapolitiske-debat>

Luigi Zingales " A Capitalism for the People: 2011. <https://www.forbes.com/sites/modeledbehavior/2012/08/06/a-capitalism-for-the-people/?sh=4b9103772304>

Wikipedia "Homo Economicus" Def: [Homo economicus - Wikipedia](#)

Zia Weise POLITICO 11 april 2024: "Bullets not bees: EU ditches green focus ahead of June election"

<https://www.politico.eu/article/leaked-eu-priority-list-reveals-absence-climate-change-focus/>

Yoram Hazony 4 September 2018 "The virtue of Nationalism" <https://www.yoramhazony.org/tvn/>